



Presentación de Resultados a Medios de Comunicación

JALISCO

5a. EVALUACIÓN DE TRANSPARENCIA MUNICIPIOS DE ZMG – INTERIOR DEL ESTADO 2011



**COLECTIVO
DESARROLLO
SOCIAL**
Latinoamericano A. C.



¿Qué es?

Un grupo de organizaciones civiles en alianza voluntaria

¿Su objetivo?

Evaluar y fomentar la **transparencia** en los gobiernos locales, a través de la participación ciudadana.



¿Donde?

11 estados

¿Cómo?

Mediante la aplicación y procesamiento de herramientas de evaluación

CIMTRA - JALISCO



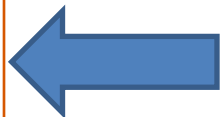
ITESO
Universidad Jesuita
de Guadalajara



ACCEDDE
DESARROLLO LOCAL, A.C.

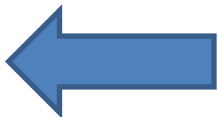


**COLECTIVO
DESARROLLO
SOCIAL A. C.**



¿QUÉ ES TRANSPARENCIA PARA EL COLECTIVO CIMTRA?

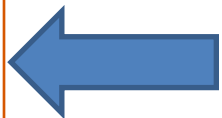
Es la cualidad que adquiere todo ejercicio de gobierno cuando sus acciones, decisiones y recursos se encuentran documentados y a la vista de cualquier persona de manera permanente, sencilla y expedita, sin necesidad de ser requeridos.



COBERTURA DE CIMTRA A NIVEL NACIONAL



-18 Entidades



| | Entidad | Ayuntamientos |
|----|------------------|---------------|
| 1 | Aguascalientes | 1 |
| 2 | Baja California | 5 |
| 3 | Chihuahua | 3 |
| 4 | Colima | 10 |
| 5 | Distrito Federal | 16 |
| 6 | Estado de México | 2 |
| 7 | Guerrero | 5 |
| 8 | Jalisco | 35 |
| 9 | Morelos | 4 |
| 10 | Nayarit | 1 |
| 11 | Nuevo Leon | 12 |
| 12 | Oaxaca | 5 |
| 13 | Puebla | 23 |
| 14 | Queretaro | 8 |
| 15 | Tabasco | 6 |
| 16 | Tlaxcala | 3 |
| 17 | Veracruz | 5 |
| 18 | Zacatecas | 1 |
| | | 145 |

HERRAMIENTA UTILIZADA PARA MEDIR LA TRANSPARENCIA

CIMTRA - Municipal

CIMTRA-Municipal; 3 campos de la transparencia

Y en ellos hay Bloques de Información

Información a la Ciudadanía

1. Bloque de Gastos
2. Bloque de Obras
3. Bloque de Bienes y sus usos
4. Bloque de Administración
5. Bloque de Urbanidad

Espacios de Comunicación Gobierno-Sociedad

1. Bloque de Consejos
2. Bloque de Participación Ciudadana
3. Bloque de Cabildo

Atención Ciudadana

1. Bloque de Atención ciudadana

EN CADA BLOQUE HAY ASPECTOS A EVALUAR

24

10

3

Metodología

1. Recolección de la información

- información disponible en las páginas web.
- La información que los funcionarios municipales ponen a disposición de los ciudadanos en medios electrónicos.

2. Verificación de la accesibilidad de la información.

3. Procesamiento de la información

4. Presentación de resultados a las autoridades municipales.

5. Difusión de resultados

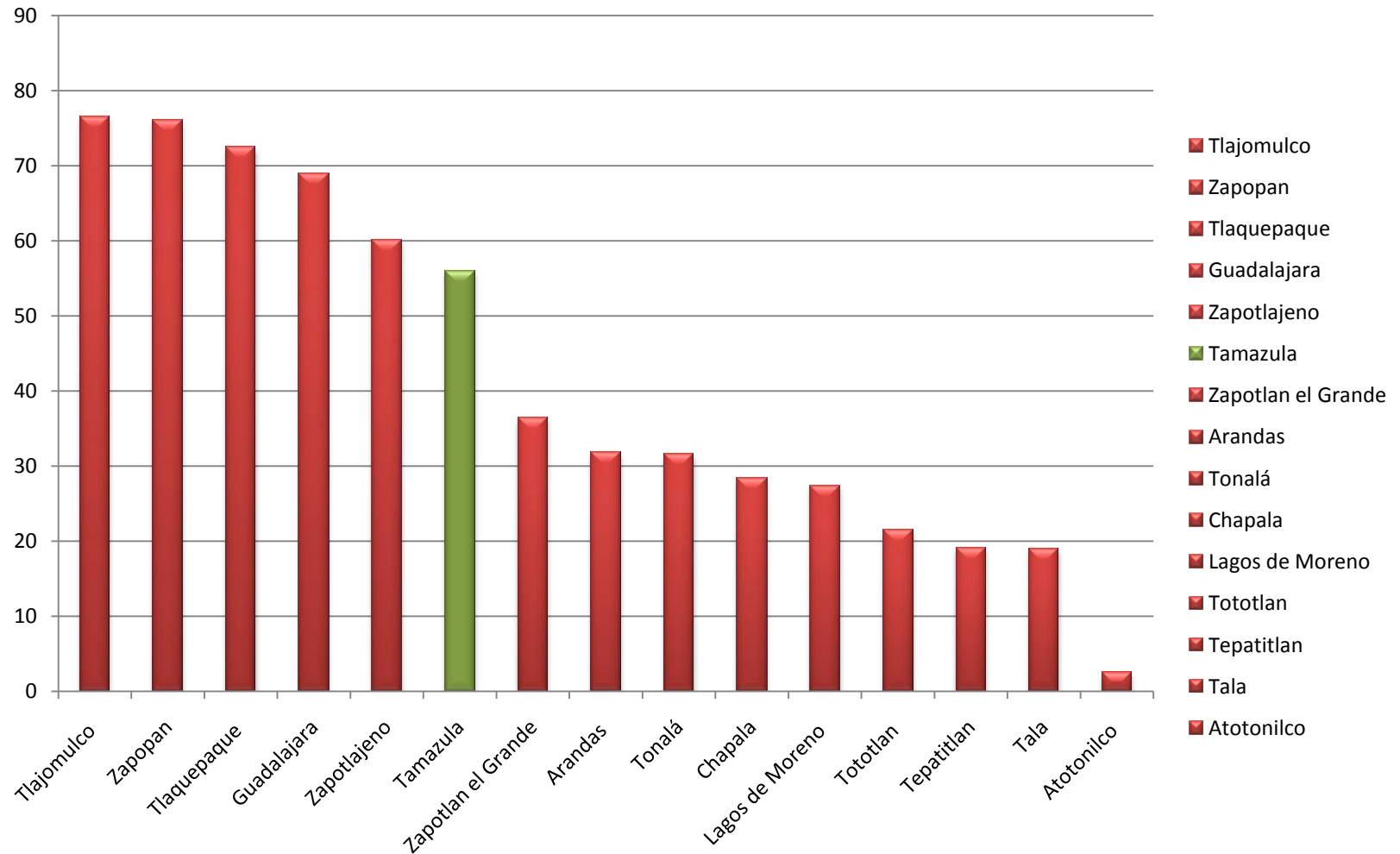
MUNICIPIOS EVALUADOS

| MUNICIPIO | ALCALDE | POBLACIÓN |
|--------------------------------|---------------------------------|------------------|
| 1. Atotonilco el Alto | Francisco Godínez Arias | 57,712 |
| 2. Arandas | José Luis Valle Magaña | 72,885 |
| 3. Chapala | Jesús Cabrera Jiménez | 48,812 |
| 4. Guadalajara | Jorge Aristóteles Sandoval Díaz | 1'494,134 |
| 5. Lagos de Moreno | José Brizuela López | 153,855 |
| 6. Tepatlán de Morelos | Cecilia Gonzalez Gómez | 69,925 |
| 7. Tamazula de Gordiano | Ángel Barboza Madriz | 37,976 |
| 8. Tala | Salvador Jorge Rivera Guerrero | 69,046 |
| 9. Tlaquepaque | Miguel Castro Reynoso | 608,187 |
| 10. Tlajomulco | Enrique Alfaro Ramírez | 416,552 |
| 11. Tonalá | Juan Antonio Mateos Nuño | 478,981 |
| 12. Tototlán | Ossiel Omar Niaves López | 21,871 |
| 13. Zapopan | Héctor Vielma Ordoñez | 1'243,538 |
| 14. Zapotlán el Grande | Anselmo Ábrica Chávez | 100,519 |
| 15. Zapotlanejo | Juan José Jiménez Parra | 63,632 |
| | Total | 4'937,625 |

Porcentaje de población que habita en los municipios evaluados: 67.18%

RESULTADOS GENERALES

Calificación



| BLOQUE | Urbanidad | Consejos | Obras | Gastos | Participación Ciudadana | Administración | Bienes-Usos | Cabildo | Atención Ciudadana | Calificación | Nivel |
|--------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------------------|----------------|--------------|--------------|--------------------|--------------|--------------|
| Tlajomulco | 100 | 24 | 94 | 90 | 50 | 68 | 88 | 75 | 100 | 76.6 | Traslucido |
| Zapopan | 80 | 43 | 50 | 86 | 60 | 77 | 88 | 100 | 100 | 76 | Traslucido |
| Tlaquepaque | 80 | 14 | 67 | 95 | 90 | 68 | 76 | 63 | 100 | 72.5 | Traslucido |
| Guadalajara | 40 | 48 | 72 | 81 | 70 | 77 | 82 | 50 | 100 | 69 | Traslucido |
| Zapotlajeno | 0 | 14 | 89 | 86 | 60 | 71 | 59 | 63 | 100 | 60.1 | Traslucido |
| Tamazula | 40 | 62 | 28 | 48 | 50 | 65 | 53 | 75 | 85 | 56 | Opaco |
| Zapotlan el Grande | 0 | 10 | 17 | 10 | 0 | 45 | 47 | 100 | 100 | 36.4 | Opaco |
| Arandas | 0 | 57 | 17 | 5 | 0 | 13 | 41 | 100 | 54 | 31.8 | Opaco |
| Tonalá | 20 | 24 | 33 | 38 | 40 | 19 | 0 | 25 | 85 | 31.6 | Opaco |
| Chapala | 0 | 19 | 6 | 0 | 40 | 45 | 0 | 100 | 46 | 28.4 | Opaco |
| Lagos de Moreno | 0 | 29 | 0 | 0 | 30 | 3 | 53 | 63 | 69 | 27.4 | Opaco |
| Tototlan | 0 | 0 | 6 | 5 | 0 | 19 | 18 | 100 | 46 | 21.5 | Opaco |
| Tepatitlan | 20 | 0 | 6 | 19 | 20 | 23 | 18 | 13 | 62 | 19.1 | Opaco |
| Tala | 0 | 0 | 0 | 0 | 60 | 16 | 0 | 88 | 8 | 19 | Opaco |
| Atotonilco | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 23 | 2.6 | Opaco |
| Promedio | 25.33 | 22.93 | 32.33 | 37.53 | 38.00 | 40.60 | 41.53 | 67.67 | 71.87 | 41.87 | Opaco |

Niveles de evaluación: **Transparente >80 Traslúcido >60 Opaco <60**

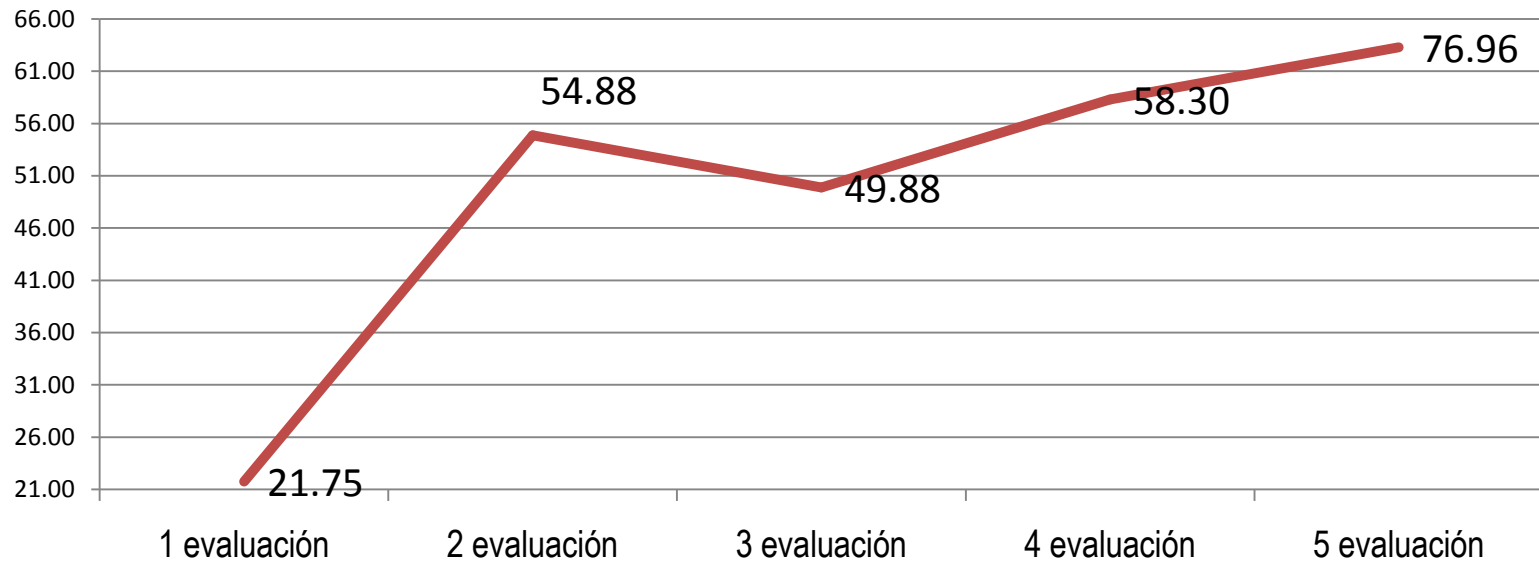
AREAS OPACAS Y TRASLÚCIDAS

1. Los bloques más opacos son: Urbanidad (25.33) y Consejos (22.93)
2. Con excepción de Tamazula (62) todos los ayuntamientos son opacos (reprueban) en el bloque de Consejos.
3. La calificación promedio de los Ayuntamientos traslúcidos es de 70.84
4. En promedio, los Ayuntamientos traslúcidos son opacos en el bloque de Consejos Consultivos (28.6) y son traslúcidos en los bloques de Urbanidad (60), Participación (66), Administración (72.2), Cabildo (70.2), Obras (74.4) y en Bienes y usos (78.6).
5. Los Ayuntamientos opacos, son más opacos en los bloques de Urbanidad (8), Obras (11.3) y Gastos (12.5). Sólo en el bloque de Cabildo son traslúcidos (66.4).

ÁREAS TRANSPARENTES

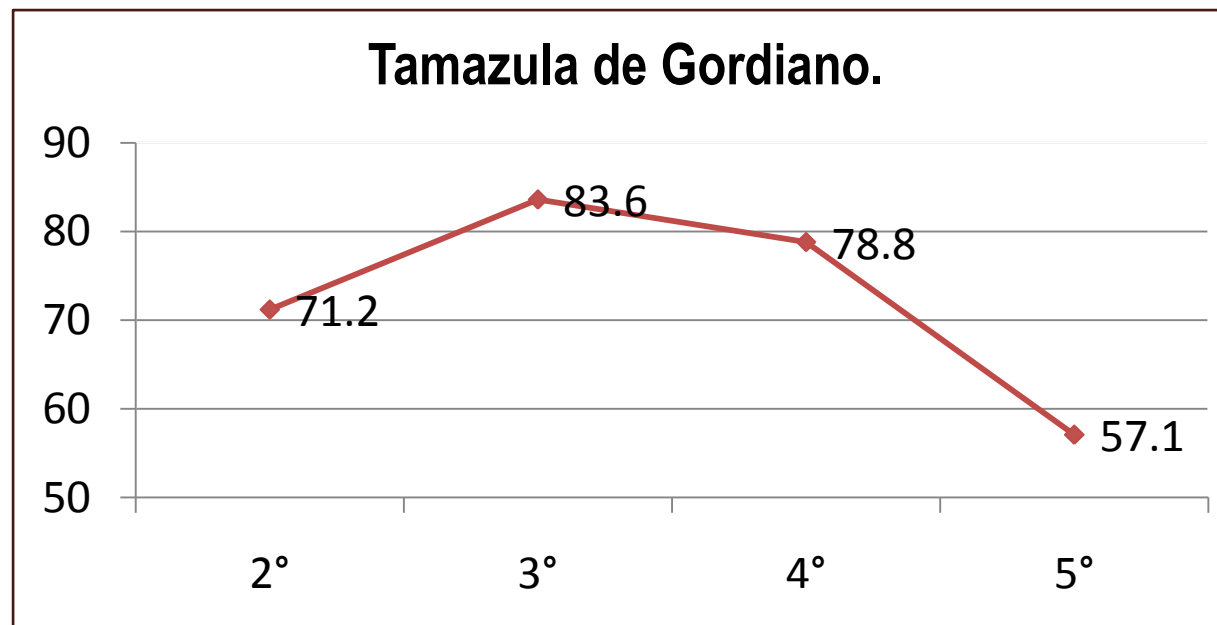
1. Los bloques más transparentes de todos los Ayuntamientos son los de Atención Ciudadana (71.87) y Cabildo (67.67)
2. En promedio, los bloques transparentes de los Ayuntamientos traslúcidos son el de Gastos (87.6) y el de Atención Ciudadana (100)
3. Entre los Ayuntamientos opacos no hay bloques transparentes.

Promedio de calificación de los Ayuntamientos evaluados 5 veces

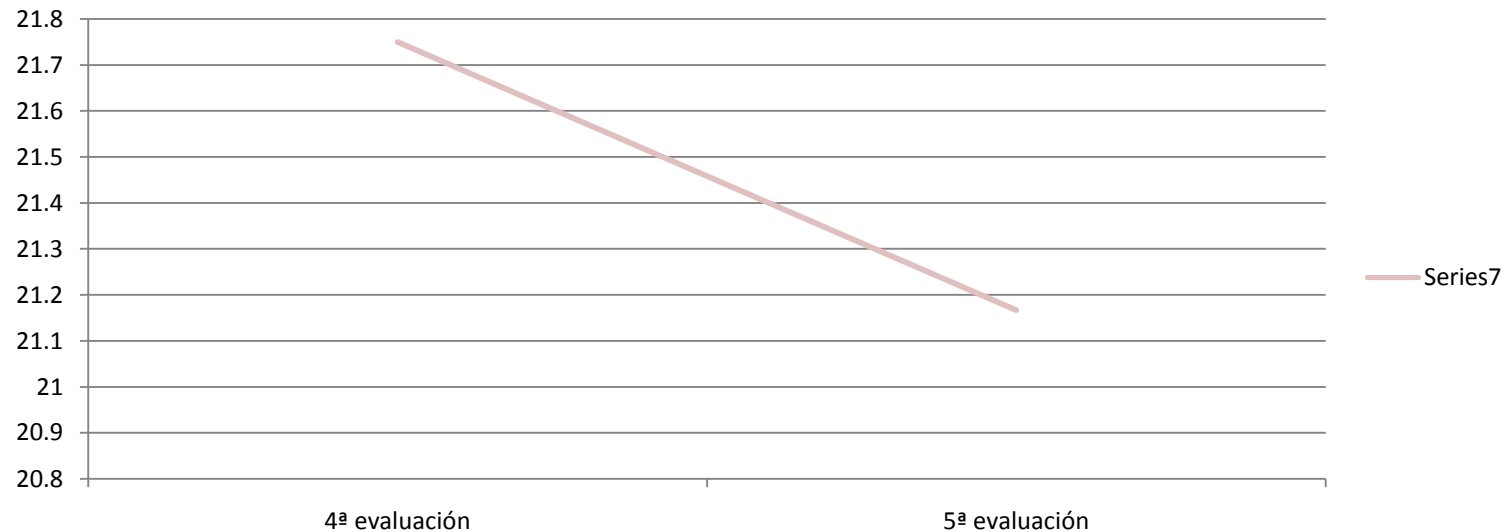


| Evaluación | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|--------------------|------|------|------|------|------|
| Tlajomulco | 44.0 | 34.2 | 60 | 65.8 | 76.6 |
| Zapopan | 44.4 | 71.1 | 63.9 | 71.1 | 76.0 |
| Tlaquepaque | 59.0 | 68.4 | 42.2 | 62.5 | 72.5 |
| Guadalajara | 50.0 | 57.7 | 31.8 | 60.0 | 68.0 |
| Zapotlanejo | 49.0 | 68.6 | 60.1 | 67.1 | 60.1 |
| Tonalá | 41.0 | 29.3 | 41.3 | 23.3 | 31.6 |

Calificación del Ayuntamiento evaluado 4 veces



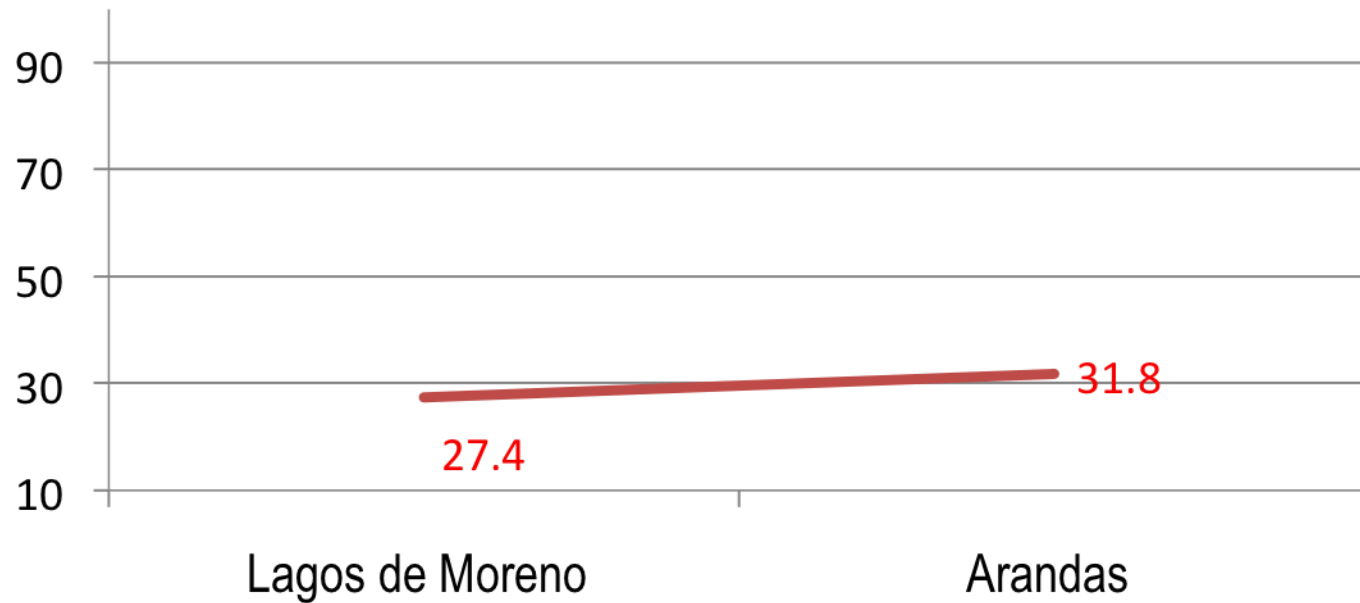
Promedio de calificación de los 6 Ayuntamientos evaluados 2 veces



| Evaluación | 4 | 5 |
|---------------------------|----------|----------|
| Zapotlán el Grande | 32.1 | 36.4 |
| Chapala | 35.6 | 28.4 |
| Tepatitlán | 33.6 | 19.1 |
| Atotonilco | 15.7 | 2.6 |
| Tala | 10.9 | 19 |
| Tototlán | 2.6 | 21.5 |

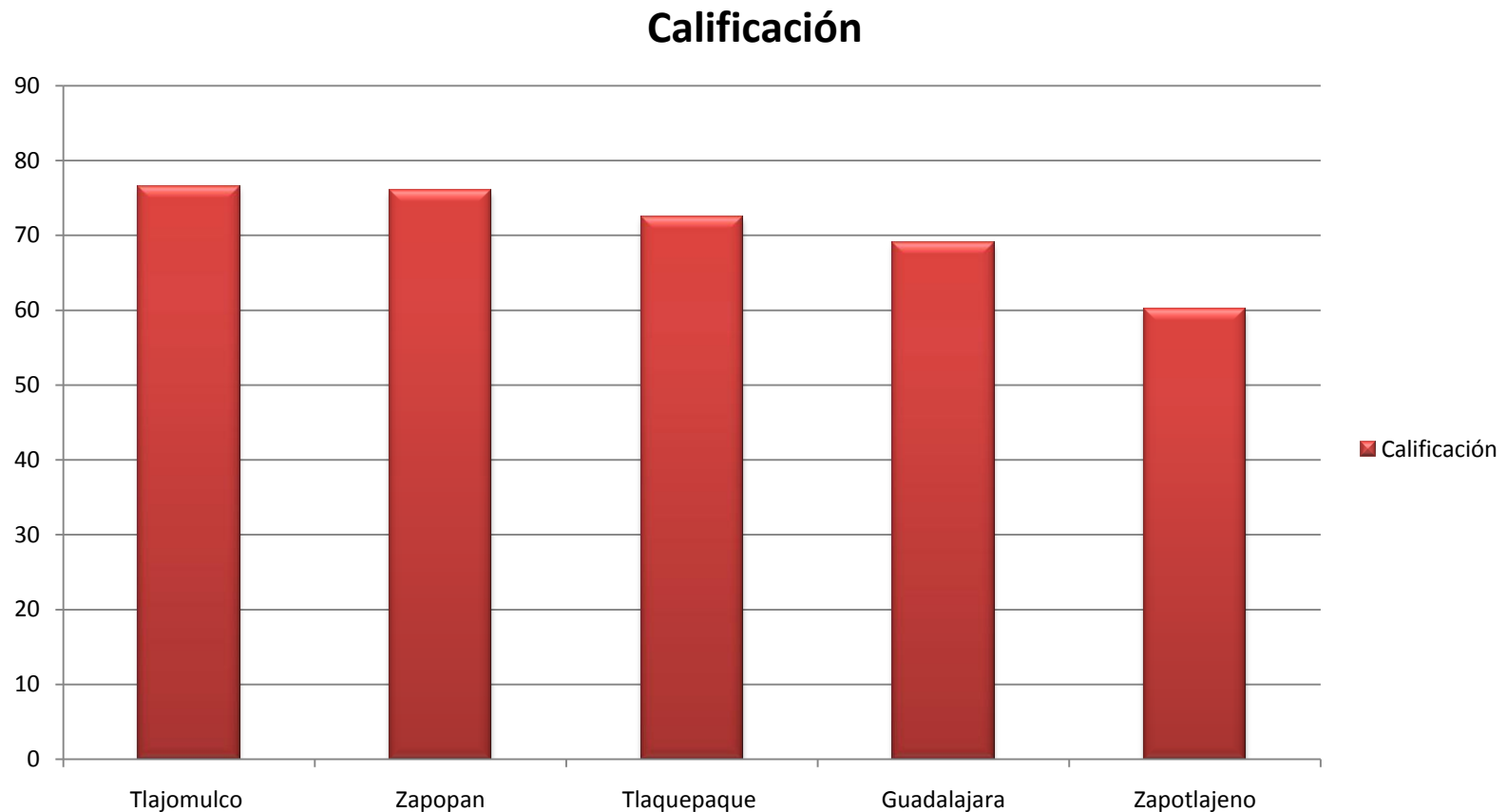
Calificación de Ayuntamientos evaluados 1 vez

1ra vuelta 2011



Conclusiones:

1. De 15 municipios evaluados sólo 5 son traslúcidos, esto es que tienen calificaciones superiores a 60



Conclusiones:

2. Tlajomulco es el mejor calificado de Jalisco y el segundo mejor a nivel nacional (76.6)
3. Zapopan es el segundo de Jalisco (76) y el tercero en México;
4. Guadalajara es sexto lugar del ranking nacional con calificación de 69;
5. Tonalá es el peor calificado de la ZMG con una calificación de 31.6;
6. Ninguno Ayuntamiento evaluado por primera vez aprueba el ejercicio.
7. Efectivamente evaluar sirve para mejorar. Los Ayuntamientos evaluados en más ocasiones tienen las mayores calificaciones y mejoran con el tiempo.
8. Por lo tanto, es deseable aumentar la cobertura de evaluación y para ellos necesitamos más ciudadanos.

| Municipio | Estado | Calif. % | Fecha | Vuelta | Lugar | Municipio2 | Estado2 | Calif% 4 | Fecha2 | Vuelta2 | Lugar2 | Municipio3 | Estado3 | Calif. %2 | Fecha3 | Vuelta3 | Lugar3 |
|---------------------------|-------------|-------------|---------------|-----------|-----------|---------------------|-------------|-------------|---------------|-----------|-----------|---------------------------|-------------|------------|---------------|-----------|------------|
| Puebla | Pue. | 89.5 | may-11 | 5a | 1 | San Juan del Río | Qro. | 20.8 | mar-11 | 3a | 37 | Zinacatepec | Pue. | 8.1 | mar-10 | 2a | 73 |
| Tlajomulco | Jal. | 76.6 | jul-11 | 5a | 2 | Jiutepec | Mor. | 20 | oct-09 | 1a | 38 | Talpa | Jal | 8 | jun-10 | 1a | 74 |
| Zapopan | Jal. | 76 | jul-11 | 5a | 3 | Tepatitlán | Jal. | 19.9 | jul-11 | 2a | 39 | Texcoco | E.Mex. | 6.4 | jun-11 | 1a | 75 |
| Ciudad Juárez | Chih. | 74.5 | may-11 | 5a | 4 | Tala | Jal. | 19 | jul-11 | 2a | 40 | Tultitlán | E.Mex. | 6.2 | jun-11 | 1a | 76 |
| Tlaquepaque | Jal. | 72.5 | jul-11 | 5a | 5 | Apizaco | Tlax. | 18.1 | may-11 | 4a | 41 | Altepetxi | Pue. | 6 | oct-09 | 1a | 77 |
| Guadalajara | Jal. | 69 | jul-11 | 5a | 6 | Tlaxcala | Tlax. | 17 | may-11 | 4a | 42 | Cabo Corrientes | Jal. | 5.1 | jun-10 | 2a | 78 |
| Chihuahua | Chih. | 65.6 | abr-11 | 4a | 7 | Tapalpa | Jal. | 16.4 | nov-08 | 1a | 43 | Chilapa de Alvarez | Gro. | 3.9 | mar-11 | 1a | 79 |
| Zapotlanejo | Jal. | 60.1 | jul-11 | 5a | 8 | Huamantla | Tlax. | 16.2 | may-11 | 4a | 44 | Taxco | Gro. | 3.7 | mar-11 | 3a | 80 |
| Xalapa | Ver. | 57.3 | sep-09 | 1a | 9 | Salina Cruz | Oax. | 15.6 | nov-09 | 1a | 45 | Cuajinicuilapa | Gro. | 3.4 | feb-11 | 1a | 81 |
| Tamazula de G. | Jal. | 56 | jul-11 | 4a | 10 | Tehuacán | Pue. | 15.5 | may-11 | 5a | 46 | Tixtla de Guerrero | Gro. | 3.4 | mar-11 | 1a | 82 |
| Centro | Tab. | 55.5 | nov-10 | 1a | 11 | Huimilpan | Qro. | 15.4 | mar-11 | 3a | 47 | Técpan de Galeana | Gro. | 3.4 | mar-11 | 1a | 83 |
| Toluca | E.Mex. | 47.9 | jun-11 | 1a | 12 | Sto. Domingo Tehu. | Oax. | 15.3 | oct-09 | 1a | 48 | Petatlán | Gro. | 3.4 | mar-11 | 2a | 84 |
| Cuernavaca | Mor. | 47 | oct-09 | 1a | 13 | Cuatla | Mor. | 13.4 | nov-09 | 1a | 49 | Poncitlán | Jal. | 3.4 | dic-10 | 1a | 85 |
| Oaxaca | Oax. | 46.2 | nov-09 | 1a | 14 | Atlixco | Pue. | 13.2 | may-11 | 4a | 50 | Atotonilco el Alto | Jal. | 2.6 | jul-11 | 2a | 86 |
| Veracruz | Ver. | 44.9 | sep-09 | 1a | 15 | San Andrés Cholula | Pue. | 12.4 | may-11 | 4a | 51 | Coyuca | Gro. | 1.7 | mar-11 | 2a | 87 |
| Cordoba | Ver. | 42 | sep-09 | 1a | 16 | Juchitán | Oax. | 12.4 | oct-09 | 1a | 52 | Iguala | Gro. | 1.7 | mar-11 | 3a | 88 |
| Querétaro | Qro. | 37.5 | mar-11 | 3a | 17 | Tehuizingo | Pue. | 11.8 | mar-10 | 2a | 53 | Xochistlahuaca | Gro. | 1.5 | mar-11 | 2a | 89 |
| Zapotlán | Jal. | 36.4 | jul-11 | 2a | 18 | Acatlán de Osorio | Pue. | 11.6 | mar-10 | 2a | 54 | Copala | Gro. | 0.9 | mar-11 | 1a | 90 |
| Corregidora | Qro. | 33.6 | mar-11 | 3a | 19 | Chilpancingo | Gro. | 10.8 | mar-11 | 3a | 55 | Igualapa | Gro. | 0.9 | mar-11 | 1a | 91 |
| Arandas | Jal. | 31.8 | jul-11 | 1a | 20 | San Marcos | Gro. | 9.9 | mar-11 | 2a | 56 | San Luis Acatlán | Gro. | 0.9 | feb-11 | 1a | 92 |
| Tonalá | Jal. | 31.6 | jul-11 | 5a | 21 | Tulcingo de Valle | Pue. | 9.8 | mar-10 | 2a | 57 | Tlacoachistlahuaca | Gro. | 0.9 | mar-11 | 2a | 93 |
| Bahía de Banderas | Nay. | 31 | feb-11 | 2a | 22 | El Salto | Jal. | 9.4 | dic-10 | 3a | 58 | Ometepec | Gro. | 0.9 | mar-11 | 2a | 94 |
| Boca del Río | Ver. | 30.7 | sep-09 | 1a | 23 | Ciudad Serdan | Pue. | 9 | may-11 | 1a | 59 | Atoyac | Gro. | 0.9 | mar-11 | 2a | 95 |
| Orizaba | Ver. | 30.7 | sep-09 | 1a | 24 | Huejotzingo | Pue. | 9 | may-11 | 2a | 60 | Marquelia | Gro. | 0.9 | mar-11 | 2a | 96 |
| Ocotlán | Jal. | 30 | dic-10 | 1a | 25 | San Martín Texme. | Pue. | 9 | may-11 | 4a | 61 | Cruz Grande | Gro. | 0.9 | mar-11 | 2a | 97 |
| Chapala | Jal. | 28.4 | jul-11 | 2a | 26 | Cuautlancingo | Pue. | 9 | may-11 | 4a | 62 | Juan R. Escudero | Gro. | 0.9 | mar-11 | 2a | 98 |
| Santa Cruz Xoxo. | Oax. | 28.2 | oct-09 | 1a | 27 | San Pedro Cholula | Pue. | 9 | may-11 | 5a | 63 | Mascota | Jal. | 0.9 | jun-10 | 2a | 99 |
| Lagos de Moreno | Jal. | 27.4 | jul-11 | 1a | 28 | Chautla de Tapia | Pue. | 8.9 | mar-10 | 2a | 64 | Atlamajalcingo del M. | Gro. | 0 | abr-11 | 1a | 100 |
| Puerto Vallarta | Jal. | 26.7 | feb-11 | 5a | 29 | San Gabriel Chilac | Pue. | 8.9 | mar-10 | 2a | 65 | Alcozahuca de G. | Gro. | 0 | abr-11 | 1a | 101 |
| El Marqués | Qro. | 25.2 | mar-11 | 3a | 30 | Zihuatanejo de A. | Gro. | 8.5 | mar-11 | 3a | 66 | Cochopa el Grande | Gro. | 0 | abr-11 | 1a | 102 |
| Jalapa | Tab. | 23 | nov-10 | 1a | 31 | Amozoc | Pue. | 8.1 | may-11 | 1a | 67 | Huamuxtítlán | Gro. | 0 | abr-11 | 1a | 103 |
| Acapulco | Gro. | 22.8 | mar-11 | 3a | 32 | Zacatlan | Pue. | 8.1 | may-11 | 1a | 68 | Metlatónoc | Gro. | 0 | abr-11 | 1a | 104 |
| Zapotlan el Grande | Jal. | 22.8 | oct-09 | 2a | 33 | Juan C. Bonilla | Pue. | 8.1 | may-11 | 4a | 69 | Tlapa de Comonfort | Gro. | 0 | abr-11 | 1a | 105 |
| Amealco | Qro. | 22.1 | mar-11 | 3a | 34 | Coronango | Pue. | 8.1 | may-11 | 4a | 70 | Nezahualcoyotl | E.Mex. | 0 | may-11 | 1a | 106 |
| Emiliano Zapata | Tab. | 21.9 | nov-10 | 1a | 35 | Izucar de Matamoros | Pue. | 8.1 | may-11 | 4a | 71 | San Sebastián | Jal. | 0 | jun-10 | 2a | 107 |
| Tototlán | Jal. | 21.5 | jul-11 | 2a | 36 | Xoxtla | Pue. | 8.1 | may-11 | 5a | 72 | | | | | | |

LA RED ACTUAL



Con reconocimiento del PNUD
como experiencia de Buenas
Prácticas en la protección
de programas sociales 2007



ICMA
Sección Latinoamérica



Aguascalientes



Chihuahua

COLIMAP

Colima



Jalisco



Nuevo León



Puebla



Querétaro



DF



Ciudad Juárez

Fundación Ecológica
Santo Tomás AC

Tabasco

COORDINADORES: Centro de Servicios Municipales "Heriberto Jara, A.C." (CESEM), International City/County Management Association (ICMA-Latinoamérica), ACCEDDE, ITESO, Localis.

GRUPOS LOCALES: *Chihuahua:* Coparmex-Chihuahua, Comité Estatal de Participación Ciudadana de Chihuahua, Ciudadanos por una Mejor Administración Pública. *CANACO-Delicias,* Coparmex-Delicias, Ciudadanos por una Mejor Administración Pública (CIMAP) – Ciudad Juárez, USEM-Chihuahua. *Jalisco (CIMTRA-Jalisco):* ACCEDDE, Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente (ITESO), Consejo Técnico de ONG's, A.C., Diocesana de Pastoral Social, Poder Ciudadano Jalisco, Coparmex-Jalisco. *Nuevo León:* CANACO-Monterrey. *Distrito Federal:* Acción Ciudadana por la Transparencia (ACTRA). *Colima:* Colimenses por una Mejor Administración Pública (COLIMAP). *Puebla:* CANACINTRA-Puebla, Universidad Iberoamericana, México Abierto, Fundación para el Desarrollo Municipal Sustentable. *Querétaro:* Facultad Ciencias Políticas UAQ. *Tabasco:* Asociación Ecológica de Santo Tomás, AC. *Aguascalientes:* Unión Social de Empresarios de México, COPARMEX. *Estado de México:* Colegio de Licenciados en Contaduría Pública del Estado de México, Coparmex-Metepec, Canaco-Metepec, Canacintra-Metepec, Asoc. De Industriales de Santiago Tianguistenco, Fundación CEPROA, Alianza Cívica. *Morelos:* Vertebrata. *Veracruz:* CESEM-Veracruz. *Baja California:* Consejo Coordinador Empresarial de BC. *Veracruz:* CESEM Veracruz. *Zacatecas:* AADELZAC.

CONTACTO CIMTRA-JALISCO

Ignacio González, ACCEDDE, AC, Tel. (01-33) 3827 1121 /
igonzalez@acceder.org.mx

José Bautista, CIFS-ITESO, tel. (01-33) 3669 3493, ext. 3328/
jbautista@iteso.mx

Mario Ramos, Colegio Estatal de Estudios Políticos y de Gobierno
marioramos00@gmail.com y francisco.gonzalez@ceepyg.org

Fermin Huerta, SINERGIA y Yo; tel. (044-33) 1343 0273/
ferminluhu@yahoo.com.mx

CONTACTO CIMTRA NACIONAL

¿Y TÚ QUE HACES POR LA
TRANSPARENCIA
EN TU MUNICIPIO?...



...¡Súmate a éste esfuerzo ciudadano!

Manuales e información en Internet:

<http://www.cimtra.org.mx>

CESEM

Ricardo Jiménez

Tel (55) 5639-5472

coordinaciondf@cesem.org.mx

LOCALLIS

Jaime Netzáhuatl

Tel (442) 214-4822

jnetzahuatl@locallis.org.mx

ICMA

Jaime Villasana D.

jvillasana@icma.org

ACCEDDE

Ignacio González

Tel. (33) 38271121

igonzaalez@acceder.org.mx